



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NON/01/000092-4/2025
Ügyintéző: [REDACTED]
Tel.: (32) 520-455

Tárgy: Figyelmeztetést tartalmazó és
hiányosság megszüntetésére
kötelező határozat

**SungEel Hitech Hungary
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Szigetszentmiklós

ÁTI Sziget Ipari Park 48.
2310

HATÁROZAT

A **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 3078 Bátonyterenye, Hatvani út 2. szám alatti (hulladék előkészítési, hasznosítási, gyűjtési, hulladékok és a késztermékek átmeneti tárolási munkát végző) munkahelyén 2024. év november hó 04. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a NON/01/000978-31/2023. iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított. A feltárt munkavédelmi hiányosságok miatt a munkáltatóval szemben

FIGYELMEZTETÉST

alkalmazok.

Felhívom a figyelmét és kötelezem a megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban:

- 1.) Gondoskodjon a 2. számú üzemi hulladéktároló talaján elhelyezett, homlok villás targoncákhoz rendszeresített, egyetlen villahosszabbító elkülönített, kijelölt tárolási helyen való tartásáról.
- 2.) Gondoskodjon a 2. számú üzemi hulladéktároló talaján elhelyezett, homlok villás targoncákhoz rendszeresített, egyetlen villahosszabbítón adattábla elhelyezéséről, amelyen feltüntetésre kerülnek a használatához szükséges adatok.
- 3.) Gondoskodjon arról, hogy a fedett üzemanyag tároló munkahelyén, a fedett tároló jobb első fém tartóoszlop tartóképeségének a helyreállításáról.
- 4.) Gondoskodjon arról, hogy a fedett üzemanyag tároló munkahelyén a fedett tároló jobb első fém tartóoszlophoz való ütközés és ez által a tartóoszlop deformáció megakadályozása megtörténjen.
- 5.) Gondoskodjon a telephelyen üzemeltetett, a fedett tároló alatt tárolt Hangcha gyártmányú, CPCD 30 típusú, egyetlen, vezetőüléssel homlok villás targonca, cserélhető munkaszerelékén a névleges terhelhetőség feltüntetéséről!
- 6.) Gondoskodjon a telephelyen üzemeltetett, a fedett tároló alatt tárolt Clark gyártmányú, GTS 30 típusú, egyetlen, homlok villás targonca hátsó féklámpáinak működőképessé tételéről!
- 7.) Tegyen intézkedést arra vonatkozóan, hogy a karbantartó műhelyben lévő, egyetlen oszlopos fűrőgép munkaasztalát rendszeresen takarítsák és tisztítsák.
- 8.) Gondoskodjon az udvaron lévő porleválasztó berendezésre feljutást biztosító technológiai létra lezárásáról.
- 9.) Gondoskodjon arról, hogy a veszélyes munkaeszközök (emelőgépek) esetében a munkavédelmi üzembe helyezés feltételét képző, üzembe helyezést megelőző munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálatok elkészítésébe a foglalkozás egészségügyi alapszolgálat orvosa nem vett részt.
- 10.) Kérje ki a - Kft-nél választott - munkavédelmi képviselő egyetértését a Munkavédelmi Szabályzattal kapcsolatban.

- 11.) Gondoskodjon a Főcsarnokban a darálás során a légtérbe felszabaduló munkahelyi kémiai kóroki tényezők levegőszennyeződés mérésének elvégzéséről üzemszerű körülmények között a darológépek áthelyezését követően, a mérendő vegyi anyagok meghatározására akkreditált, vagy a nemzetközi jártassági vizsgálatban írásban igazolt módon érvényesen résztvevő laboratórium által.
- 12.) Gondoskodjon a Főcsarnokban foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozóan a műszeres munkahelyi zajmérés elvégzéséről az áthelyezést követően, zajártalom szakterületre az egészségügyi miniszter rendelete alapján engedéllyel rendelkező szakértő, vagy a Nemzeti Akkreditáló Testület által e tevékenységre akkreditált szervezet bevonásával.

Teljesítési határidő: kézhezvételt követő 30. nap

- 13.) Aktualizálja a 11. pontban előírt levegőszennyezettség mérés elvégzését követően, a mérési eredmények figyelembe vételével a darálási munkahelyre vonatkozó kockázatbecslést, és az alapján tegye meg a munkavállalók egészségének védelme érdekében a szükséges szervezési, műszaki intézkedéseket.
- 14.) Aktualizálja a kockázatbecslést a munkahelyi zajra vonatkozóan, illetve szükség esetén gondoskodjon a kockázatkezelés és a megelőző intézkedések meghatározásáról a Főcsarnokban az áthelyezést követően készített zajmérési jegyzőkönyv eredményét figyelembe véve, munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységgel rendelkező személy bevonásával.

Teljesítési határidő: kézhezvételt követő 60. nap

- 15.) Gondoskodjon a fedett üzemanyag tároló előtt tárolt, 4 ágú teheremelő láncos függeszték szabványos kialakításáról.
- 16.) Gondoskodjon a karbantartó műhelyben lévő, Makita gyártmányú, DS 200 típusú, egyetlen kétkorongos asztali köszörűgép mindkét oldali védőburkolat állítható elemének (szikrafogó) a pótlásáról.
- 17.) Gondoskodjon a karbantartó műhelyben lévő, Makita gyártmányú, DS 200 típusú, egyetlen kétkorongos asztali köszörűgép bal oldali merev szerkezetű asztalának (támaszték) a pótlásáról.

Teljesítési határidő: kézhezvételt követő nap

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése értelmében a véglegesség a döntés közlésével áll be.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a keresetlevélben kérhető.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan – a tv.-ben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

I N D O K O L Á S

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a munkavédelmi feladatkörében eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 3078 Bátorfyerenye, Hatvani út 2. szám alatti (hulladék előkészítési, hasznosítási, gyűjtési, hulladékok és a késztermékek átmeneti tárolási munkát végző) munkahelyén 2024. év november hó 04.-től 2024. év november hó 07.-ig helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró kormánytisztviselő a NON/01/000978-31/2024. iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy:

- 1.) A homlok villás targoncákhoz rendszeresített, egyetlen villahosszabbítót a 2. számú üzemi hulladéktároló talaján elhelyezett, a hulladékok tárolására biztosított helyen, nem pedig elkülönített, kijelölt tárolási helyen tarolták.
Ezzel megsértették a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet mellékleteként kiadott Emelőgép Biztonsági Szabályzat I. fejezet 8.3.28. pontjaiban előírtakat, mely értelmében: A kötöző köteles a használaton kívüli teherfellevő eszközöket azok kijelölt tárolási helyére visszavinni, ott szakszerűen lerakni, a hibásakat elkülöníteni, a meghibásodást az üzemeltetőnek jelenteni.
- 2.) A homlok villás targoncákhoz rendszeresített, egyetlen villahosszabbítón adattáblát nem helyeztek el, mely a megfelelőségi nyilatkozatban foglaltakat jeleníti meg a kezelő számára.
Ezzel megsértették a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről kiadott 10/2016. (IV.5.) NGM rendelet III. fejezet 41. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely értelmében: „A teherfellevő és függesztő eszközöket úgy kell jelölni, hogy a biztonságos használatukhoz szükséges információk – azonosító, névleges teherbírás, utolsó teherpróba – felismerhetőek legyenek.”
- 3.) A fedett üzemanyag tároló munkahelyén, a fedett tároló jobb első fém tartóoszlop anyagfolytonossága a talajnál lévő résznél meg volt szakadva, ezáltal a fedett tároló előtetőjének a tartóképessége nem volt biztosított.
Ezzel nem tartották be az Mvt. 35.§ (1) bekezdésében leírtakat, amely szerint: „Munkahely céljára csak olyan építmény alkalmazható, amely megfelelő szerkezetű és szilárdságú. Ilyen építményben az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek és jellegének, az abból fakadó tisztítási feltételeknek megfelelő határoló felületeket, belmagasságot, légtér fogatot, mozgásteret, közlekedési útvonalakat kell kialakítani.”
- 4.) A fedett üzemanyagtároló munkahelyén, a fedett tároló jobb első fém tartóoszlophoz nem volt ütközés elleni védelem biztosítva, amely a fedett tárolóban haladó targonca tartóoszlophoz való ütközését megakadályozza, illetve az ütköző erőt nem adják át a fedett tároló szerkezetének.
Ezzel nem tartották be az Mvt. 29.§-ában leírtakat, amely szerint: „A tárolóhelyeket a tárolt anyagok fizikai, kémiai és biológiai tulajdonságainak, egymásra hatásának, továbbá a környezetből eredő hatásoknak, illetőleg az anyag emberi egészségre, környezetre gyakorolt hatásának, a rakodás, szállítás és tárolás módjának figyelembevételével kell kialakítani.”, továbbá ez nem felel meg a Helyhez kötött acél tárolórendszerek. Tárolóeszközök alkalmazása és karbantartása megnevezésű MSZ EN 15635:2009. szabvány D. melléklet Általános előírásokról szóló D 2.1. pontjában foglaltaknak, amely szerint: Biztonsági határokról és szabadon álló védelemről kell gondoskodni a kiszolgálófolyosók és a járutak kereszteződésiben lévő oszlopok védelmére.
- 5.) A telephelyen üzemeltetett, a fedett tároló alatt tárolt Hangcha gyártmányú, CPCD 30 típusú, egyetlen, vezetőlútes homlok villás targonca cserélhető munkaszerelékén a névleges terhelhetőség nem volt jól látható módon feltüntetve.
Ez nem felel meg a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV.5.) NGM rendelet III. fejezet 40. §-ában foglaltaknak, amely értelmében: „Teher emelésére használt munkaeszközön egyértelműen, jól látható módon fel kell tüntetni a névleges teherbírás értékét. A munkaeszköz egyes üzemállapotaira engedélyezett tényleges teherbírás értékeit a teher emelésére használt munkaeszköz kezelője által jól látható helyre felszerelt táblán kell rögzíteni.”

- 6.) A telephelyen üzemeltetett, a fedett tároló alatt tárolt Clark gyártmányú, GTS 30 típusú, egyetlen, homlokvillás targonca hátsó féklámpái nem működtek.
Ez nem felel meg a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV.5.) NGM rendelet II. fejezet 28. §-ában foglaltaknak, amely értelmében: „Meg kell határozni a karbantartáshoz szükséges intézkedéseket és biztosítani kell a karbantartási feladatok elvégzéséhez szükséges feltételeket annak érdekében, hogy a munkaeszköz teljes élettartama alatt megfeleljen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek.”
- 7.) A karbantartó műhelyben lévő, egyetlen oszlopos fűrőgépet az ellenőrzés napján nem használták, azonban a megmunkáló gép munkaasztalát, fémhulladék borította.
Ezzel megsértették a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet 2. § (5) bekezdését, amelynek értelmében a munkáltató köteles biztosítani, hogy a munkahelyeket, a munkaeszközöket, illetve a felszereléseket és berendezéseket a higiénés követelményeknek megfelelően rendszeresen takarítsák és tisztítsák.
- 8.) Az udvaron lévő porleválasztó berendezésre feljutást biztosító technológiai létra nem volt ellátva lehatároló szerkezettel, amely megakadályozza az illetéktelen személyek feljutását.
Ez nem felel meg a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet 12. § (3) bekezdésében foglaltaknak, amelynek értelmében: „Amennyiben a munkahelyen olyan veszélyes területek vannak, ahol a munka jellegéből adódóan a munkavállaló lezuhanásának, illetve az általa használt munkaeszköz vagy egyéb tárgy leesésének veszélye áll fenn, e helyeken olyan eszközt (lehatárolást) vagy más műszaki megoldást kell biztosítani, amely megakadályozza a munkavégzés hatókörében illetéktelenül tartózkodó személyek bejutását ezekre a területekre. A belépésre jogosult munkavállalók védelme érdekében minden szükséges intézkedést meg kell tenni, és a veszélyes területeket a vonatkozó jogszabályok szerint feltűnő jelzéssel kell ellátni.”
- 9.) Az üzemeltető munkáltatónál a veszélyes munkaeszközök (emelőgépek) esetében a munkavédelmi üzembe helyezés feltételét képző, üzembe helyezést megelőző munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálatok megtörténtek, azonban azok elkészítésébe a munkáltató ezen feladat ellátásához foglalkozás egészségügyi alapszolgálat orvosa, nem vett részt.
Ezzel nem tartották be az Mvt. 21.§ (3) bekezdésében, a (3a) bekezdésében és az Mvt. 58.§ (1) bekezdésében leírtakat, amely szerint:
„(3) A munkavédelmi üzembe helyezés feltétele a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat. E vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a létesítmény, a munkahely, a munkaeszköz, a technológia megfelel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges tárgyi, személyi, szervezési, munkakörnyezeti feltételeknek, illetőleg teljesíti a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeket. A vizsgálat elvégzése munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.
(3a) A munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat során szükséges munkaegészségügyi feladatokat a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosának jóváhagyásával közegészségügyi-járványügyi ellenőri vagy felügyelői, vagy népegészségügyi ellenőri vagy felügyelői szakképzettséggel rendelkező személy is elláthatja.”
és az Mvt. 58.§ (1) bekezdése értelmében a munkáltató ezen feladat ellátásához foglalkozás egészségügyi alapszolgáltatást köteles biztosítani.
- 10.) A munkáltató rendelkezik Munkavédelmi Szabályzattal, de annak kiadásához a Kft-nél 2024.01.17-én választott - [REDACTED] munkavállaló - munkavédelmi képviselő egyetértését nem kérték ki.
Ezzel megsértették az Mvt. 72. §. (4) bekezdésében foglaltakat, amely értelmében. „Amennyiben a munkáltató a 2. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettsége keretében munkavédelmi szabályzatban határozza meg a követelmények megvalósításának módját, úgy e szabályzat kiadásához a munkavédelmi képviselő (bizottság) egyetértése szükséges.”

- 11.) A Kft. telephelyen a használt akkumulátorok moduljainak (anód, katód) jelly-roll-nak nevezett száraz anyag feldolgozását végzik, és ebből nyerik ki a fekete porrá alakított NMC port.

A hulladékból visszanyert por halmazállapotú HLOP, HLIP termék veszélyes összetevői: Co, Li, Mn Ni, amelyek egyes elemei a biztonsági adatlapok alapján rákkeltő anyagnak minősülnek.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a munkáltató rendelkezik a 2021.11.23-án elkészített 314-Mh/2021. számú munkahelyi légtérvizsgálattal, a HLOP, HLIP veszélyes keverék előállításakor, a darálási munkaterületen felszabaduló kémiai kóroki tényezők légszennyeződés mérésének jegyzőkönyvi eredményével. A mérés során a hulladék feldolgozás technológiájánál két daráló gépsor működtetése során jelly roll feldolgozása történt.

A termelés korábban kettő darálógéppel történt, amelyre vonatkozóan a munkahelyi légtérvizsgálattal rendelkezik. Az üzemben 2023. július hónapban a tevékenységet felfüggesztették. Leállás alatt öt azonos típusú darálógépet helyeztek el a csarnokon belül, azonban az újraindulást követően 2024.06.25. napján a korábban üzemeltetett kettő darálógéppel kezdték meg újra a darálási műveletet. Az ellenőrzés során termelő tevékenységet az öt darálógépből csak kettővel végeztek az akkumulátor termelés visszaesése miatt. A termelés megkezdését megelőzően a rákkeltő anyagokat tartalmazó kémiai anyagok biztonsági adatlapjait HLOP, HLIP elkészítette a munkáltató. A biztonsági adatlapok 8. pontjaiban a határértékkel szabályozott anyagok szerepelnek, mely alapján a munkáltató megrendelte a Bálint Analitika Vizsgáló Laboratóriumtól a légtérvizsgálatok elvégzését. A darálógépsor zárt technológiai rendszert képez, a porelszívókon keresztül a kültéri leválasztókhoz vezeték az elszívott port. A biztonsági adatlapokban meghatározott egyéni védőeszközöket (légzésvédő félálarc, overál, hallásvédő fültek és védőszemüveg) a munkavállalók munkavégzésük során használták, amely viselését a munkavezetők folyamatosan ellenőrzik. A termék biztonsági adatlapja alapján Kobalt, Nikkel összetevője miatt rákkeltőnek minősül, belégzés útján károsíthatja a tüdőt.

Ezzel megsértették az Mvt. 42. § f) pontját, melynek értelmében a veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében gondoskodni kell a megengedett értékekkel szabályozott, munkahelyi kóroki tényezőkkel kapcsolatos munkahigiénés vizsgálatok elvégzéséről.

Továbbá megsértették a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 11. § (4) bekezdését, ami szerint „Ha a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles - az expozíció mértékétől, az anyag, anyagok veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal - a munkakörnyezeti monitorozás keretében a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni, és azt az MSZ EN 689:2018 szabvány szerint vagy azzal legalább egyenértékű módon folyamatosan ellenőrizni.” A hivatkozott rendelet 4. § (4) bekezdése alapján „A biológiai expozíciós mutatók és a biológiai hatásmutatók mérésére, valamint a 11. § (4) bekezdése szerinti határérték ellenőrzésére - a munkateret szennyező anyagok mérésére - irányuló vizsgálatokat kizárólag

a) a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által e területre és a mérendő vegyi anyagok meghatározására akkreditált és

b) a nemzeti vagy nemzetközi jártassági vizsgálatban írásban igazolt módon eredményesen részt vevő laboratórium végezhet.”

A munkahigiénés vizsgálatok elrendelésére az Mvt. 84. § (1) bekezdés n) pontja jogosít fel.

- 12.) A munkavédelmi ellenőrzés során a műhelyben, az akkumulátorok moduljainak (anód, katód) jelly-roll-nak nevezett száraz anyag feldolgozását végzik kettő darálógéppel. A munkáltató 2021.12.02. napján készített MZ/376/2021. számú zajvizsgálati jegyzőkönyvvel rendelkezik. Az üzemben 2023. július hónapban a tevékenységet felfüggesztették. Az újraindulást követően 2024.06.25. napján kettő darálógéppel kezdték meg újra a darálási műveletet, amely darálógépekkel az ellenőrzés során végeztek csak termelő tevékenységet. A gépek áthelyezését követő munkavédelmi szempontú ellenőrző felülvizsgálata 2024. július 24-én történt meg, amely áthelyezés a zajexpozíció mértékét módosíthatja. Az áthelyezés után rendelte meg a munkáltató a Bálint Analitika Vizsgáló Laboratóriumtól a munkahelyi zajmérés elvégzését a telephelyre vonatkozóan, a technológiai folyamatok figyelembevételével.

Ez nem felel meg az a munkavállalókat érő zajexpozícióra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről szóló 66/2005. (XII. 22.) EüM rendelet 4. § (1) bekezdésének és (3) bekezdés d) pontjában megfogalmazottaknak:

„4. § (1) Az Mvt. 54. § (2) bekezdése szerinti kockázatértékelés (a továbbiakban: kockázatértékelés) keretében a munkáltató köteles becsléssel, szükség esetén méréssel meghatározni azt a zajszintet, amelynek a munkavállalók ki vannak téve.

(3) Zajmérést kell végezni: d) a munkavállalót érő zajexpozíció meghatározásakor.”

A fent nevezett 66/2005. (XII. 22.) EüM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdései írják elő a zajmérés végzésére jogosultak körét: „5. § (1) Zajmérést végezhet a

a) zajártalom szakterületre az egészségügyi miniszter rendelete alapján engedéllyel rendelkező szakértő;

b) Nemzeti Akkreditáló Testület által e tevékenységre akkreditált szervezet (laboratórium).

(2) Hatósági intézkedésre csak akkreditált laboratórium által kiadott zajmérési jegyzőkönyv alapján kerülhet sor.”

A munkavédelmi hatóság felügyelője jogosult az Mvt. 84. § (1) bekezdés n) pontja alapján munkahigiénés vizsgálatok elvégzését elrendelni.

- 13.) A csarnokban történt darálógépek áthelyezése következtében az ott végzett darálási tevékenység során egészségre ártalmas rákkeltő kémiai anyagok szabadulnak fel. A csarnokban hatásos általános, illetve helyi elszívás került kiépítésre, így a felszabaduló egészségre ártalmas porok a munkavállalók légzési zónájába kerülését az egyéni védőeszközök használatával együtt megakadályozzák. A darálógépek áthelyezése miatt a munkáltató az egészségvédelmi határértékekkel szabályozott kóroki tényezők előfordulása miatt munkahigiénés vizsgálatok elvégzéséről gondoskodott. A munkahelyi légtér vizsgálatokat a Bálint Analitika Vizsgáló Laboratórium végzi el. Az eredmények kiértékelése folyamatosan történik. A vizsgálatok iránya a totális por, respirábilis por, fémpor (kobalt, nikkal) expozíciómértékének meghatározására terjed ki. A munkáltató munkahelyi kockázatértékelése 2024.10.21-én készült, amely így az áthelyezést követő műszeres munkahelyi légtér vizsgálat eredményeit még nem tartalmazta. A munkáltatónak a műszeres munkahelyi méréseket és a kockázatértékelést követően, amennyiben szükséges szervezési és műszaki intézkedéseket kell tennie a munkavállalók egészségének megóvása érdekében.

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (1),(2),(3) és (7) bekezdése alapján szükséges a kockázatbecslés elvégzése.

„5. § (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6-13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázatkommunikáció.

(2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

- a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,
- b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,
- c) expozíció-becsülés,
- d) a veszély jellemzése és
- e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.

(3) A munkáltatónak a kockázatelemzéshez szükséges kiegészítő információkat – elsősorban az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: REACH rendelet) megfelelő biztonsági adatlapot – be kell szereznie a gyártótól, importálótól, a forgalmazótól vagy a továbbfelhasználótól (a továbbiakban együtt: szállító). A kockázatértékelésnél figyelembe kell venni az 1-6. mellékletben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.”

„(7) A kockázatelemzést dokumentálni kell. A kockázatelemzést és annak dokumentációját folyamatosan naprakésszé kell tenni, ha olyan jelentős változások következtek be, amelyek a kockázatelemzést elavulttá tehetik, vagy ha a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok ezt indokoltá teszik.”

A foglalkozási eredetű rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok elleni védekezéséről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 55/2023. (XII.28.) GFM rendelet 4. § (1) és (2) bekezdései alapján szükséges a kockázatbecslés elvégzése.

„(1) Minden olyan tevékenység esetében, amelynek során feltételezhető a munkavállaló rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagokkal történő expozíciója, a munkáltató köteles kockázatbecslést végezni, így

- a) a veszélyt és a veszélyeztetetteket azonosítani,
- b) az expozíció-hatás összefüggést elemezni,
- c) expozíció-becsülést végezni,

- d) a veszélyt jellemezni, és
- e) a kockázatot minőségileg jellemezni vagy mennyiségileg meghatározni.
- (2) A kockázatbecslés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik
 - a) a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok azonosításáról,
 - b) a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok koncentrációjának a légzési zónában – személyi, teljes műszakos mintavétellel – történő méréséről,
 - c) a munkavállaló bőrébe vagy bőrén át a munkavállaló szervezetébe felszívódó rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok mennyiségének becsléssel történő meghatározásáról,
 - d) a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló rendeletben meghatározott anyagok esetében biológiai monitorozás elvégzéséről,
 - e) a tevékenység során az 5. § (11) bekezdésében meghatározott munkaidő szerinti foglalkoztatásról és
 - f) a tevékenységhez minimálisan szükséges munkavállalói létszám meghatározásáról.”

- 14.) A darálógépek áthelyezését követő utolsó munkavédelmi szempontú ellenőrző felülvizsgálata 2024. július 24-én történt meg, amely áthelyezés a zajexpozíció mértékét módosíthatta. A munkáltató munkahelyi kockázatértékelése 2024.10.21-én elkészült, amely így az áttelepítést követő műszeres munkahelyi zajmérés eredményeit még nem veszi figyelembe. A munkáltatónak jelen határozat rendelkező részének 12. pontjában előírt műszeres munkahelyi zajmérés elvégzését követően a mérési jegyzőkönyv eredményét figyelembe véve el kell végeznie a munkahelyi zajra vonatkozó kockázatértékelését, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását.

Ezzel megsértették az Mvt. 54. §. (2) bekezdésében foglaltakat: „A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóroki tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.”

A munkavállalókat érő zajexpozícióra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről szóló 66/2005. (XII. 22.) EüM rendelet 4. § (1) bekezdését, amely kimondja, hogy az Mvt. 54. § (2) bekezdése szerinti kockázatértékelés keretében a munkáltató köteles becsléssel, szükség esetén méréssel meghatározni azt a zajszintet, amelynek a munkavállalók ki vannak téve, valamint a 7. § (1) bekezdését, amely alapján a munkáltatónak a kockázatértékelés során különösen a következőket kell figyelembe venni:

- a) a zajterhelés szintjét, jellegét és időtartamát, beleértve az impulzusos jellegű zajexpozíciót is;
- b) a 3. § (1) bekezdés szerinti zajexpozíciós határértékeket és beavatkozási határértékeket;
- c) a sérülékeny kockázati csoportba tartozó munkavállalók (terhes nők, fiatalok, hallássérült munkavállalók) egészségét és biztonságát érintő bármilyen hatást;
- d) a zaj és a munkahelyen előforduló ototoxikus anyagok közötti, illetve a zaj és a rezgések közötti kölcsönhatásokból eredő, a munkavállalók egészségét és biztonságát érintő hatásokat;
- e) a zaj és a figyelmeztető jelzések, illetve a balesetek kockázatának csökkentése érdekében alkalmazandó egyéb hangjelzések közötti kölcsönhatásokból eredő, a munkavállalók egészségét és biztonságát érintő közvetett hatásokat;
- f) az alkalmazott munkaeszköz gyártója által a zajkibocsátással kapcsolatban szolgáltatott információkat;
- g) a csökkentett zajkibocsátású munkaeszköz vagy a meglévő munkaeszközre kifejlesztett zajkibocsátást csökkentő kiegészítő berendezések (például: hangtompító, hanggátló géptok) meglétét;
- h) a munkáltató felelőssége alá tartozó, munkaidőn túli zajexpozíciót;
- i) az egészségügyi hatóságtól, illetve a foglalkozás-egészségügyi szolgálatától kapott információkat, beleértve a tudományos publikációkat is;
- j) a megfelelő zajcsökkentő tulajdonságokkal rendelkező hallásvédő eszközök rendelkezésre állását.

Az Mvt. 54. § (8) bekezdése értelmében a (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági és ezzel egyidejűleg munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

- 15.) A fedett üzemanyag tároló előtt, 4 ágú teheremelő láncos függeszték volt tárolva, amelynek végein 1-1 db horog volt, azonban nem minden horgon volt kiakadástgátló szerkezet megtalálható. A teherfelvevő eszköz nem volt elkülönítetten tárolva, így használatba vétele nem volt megakadályozva. A használaton kívüli teherfelvevő eszközöket azok kijelölt tárolási helyén szakszerűen kell lerakni, a hibásakat elkülöníteni.

Megsértették a 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet mellékleteként közzétett Emelőgép Biztonsági Szabályzat (a továbbiakban: R.) I. fejezet 3.2. pontjában előírt követelményt, amely szerint: „Az emelőgép üzemeltetője köteles az emelőgép, üzembe helyezéséről, a teherfüggesztő eszközök használatba vételéről, rendeltetésszerű használatáról, biztonságos állapotának megőrzéséről, az időszakos vizsgálatról és a karbantartás szakszerű és rendszeres elvégzéséről gondoskodni;” és az R. I. fejezet 8.3.28. pontjában előírt követelményt, amely szerint: „A kötöző köteles a használaton kívüli teherfelvevő eszközöket azok kijelölt tárolási helyére visszavinni, ott szakszerűen lerakni, a hibásakat elkülöníteni, a meghibásodást az üzemeltetőnek jelenteni.”

Nem vették figyelembe a függesztékek alkatrészeiről szóló MSZ EN 1677-5:2001+A1:2009 szabvány 5.1. pontját, amely szerint minden horogban az 5.6 szakasz szerinti rúgós biztosítású kiakadástgátló szerkezet legyen.

- 16.) A karbantartó műhelyben lévő, Makita gyártmányú, DS 200 típusú, egyetlen kétkorongos asztali köszörűgép mindkét oldali korongján az állítható burkolat átlátszó, szilánkmentes anyagból készült szemvédő eszköze (védőernyő) hiányzott.

Ezzel megsértették a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről kiadott 10/2016. (IV.5.) NGM rendelet II. fejezet 9. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltakat, amely értelmében: „A munkaeszköz mozgó részeit el kell látni biztonsági berendezéssel, amely elhatárolja a veszélyes teret, vagy leállítja a veszélyes rész mozgását a veszélyes tér elérése előtt. Olyan biztonsági berendezést kell alkalmazni, amely.

e) nem akadályozza a munkaeszköz működésének figyelemmel kísérését, és”

- 17.) A karbantartó műhelyben lévő, Makita gyártmányú, DS 200 típusú, egyetlen kétkorongos asztali köszörűgép bal oldali merev szerkezetű asztala (támaszték) hiányzott.

Ezzel megsértették a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VII.30.) NFGM rendelet 1. számú mellékletében a leeső vagy kilöködő tárgy okozta mechanikai veszélyek elleni védelmet szabályozó 1.3.3. pont követelményét, amely értelmében: „Védőintézkedéseket kell tenni a leeső vagy kilöködő tárgy okozta veszély megakadályozására.”

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírás teljesítése biztosítja a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

A fenti tényállás bizonyítékai az ellenőrzések során felvett, 11200470. tömbszámú és 05. lapszámú, 11200470. tömbszámú és 06. lapszámú, 11200470. tömbszámú és 07. lapszámú és 11200470. tömbszámú és 08. lapszámú jegyzőkönyvek, azok mellékletét képező iratok, valamint a szabálytalanság bizonyítására szolgáló 49 db fényképfelvétel.

A munkavédelmi hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapított meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmazott.

Döntésem jogalapja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 6. § (4) bekezdése és az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint 4. § (4) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés d) pontján, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtása a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) és (4) bekezdésén, az azonnali jogvédelem iránti kérelem a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A kötelező elektronikus kapcsolattartás a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Az eljárási költség viselése és mértéke az Ákr. 125., 126., illetve 129. §-án, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendeleten alapul.

Salgótarján, elektronikus aláírás szerint

Dr. Szabó Sándor
főispán nevében és megbízásából



Herencsényi
Kornél
2025.01.15
15:25:58 +01'00'

Herencsényi Kornél
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Címzett
Irattár